Дело № 1-44-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

12 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

представителя потерпевшего – ----

подсудимой – Иванюковой Т.А.,

защитника – адвоката Деркач Г.В., представившей удостоверение --- и ордер №----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Иванюковой Татьяны Александровны, ----

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного расследования Иванюковой Татьяне Александровне предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так, она обвиняется в том, что ---- в период с --- минут до ----минуты, находясь в торговом зале супермаркета ---- расположенного по адресу: ХМАО-Югра г. ----, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, выбрала товары на витринах указанного супермаркета, после чего сложила их в продовольственную телегу и проследовала на кассу самообслуживания № ---- предназначенную для автоматизированного процесса самообслуживания оплаты товара, где, убедившись, что рядом находящиеся посторонние лица не наблюдают за ее преступными действиями, действуя умышленно, тайно, произвела частичное сканирование и оплату выбранных ею на витринах супермаркета товаров, при этом не сканированный и не оплаченный товар, а именно: саженцы «---» микс одна штука по цене ---- копеек; вода «---- природная, питьевая, негазированная емкостью --- литров по цене ---- копеек; чай черный пакетированный ---- пакетов ----по цене ---- копейки за упаковку; сыр классический «---- массой ---- грамм одна штука по цене ---- копеек; пирожные «-----» массой --- грамм одна штука по цене ---- копеек; саженцы плодово-ягодные микс в тубе одна штука по цене ---- копеек; подставка под горячее «----» диаметр ---- см одна штука по цене ----копеек; масло ---- сладко-сливочное несоленое ---- грамм одна пачка по цене ---- копеек; просто уголь древесный 1 сорт масса --- кг по цене ---- копеек; тарелка с маркировкой «----» диаметром ----см одна штука по цене ----копейка; контейнер с крышкой «------» одна штука по цене ----- копеек: миска-дуршлаг «----» одна штука по цене ---- копеек, пакет-майка по цене ---- копеек, на общую сумму ----- копеек, сложила в пакеты вместе с оплаченными покупками, после чего, покинув зону кассы самообслуживания покупателей супермаркета, предназначенную для автоматизированного процесса самообслуживания оплаты товара, не рассчитавшись за товар, с похищенным имуществом вышла из помещения супермаркета, с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими умышленными действиями АО ТД ----» материальный ущерб на общую сумму ---- копеек без учета НДС.

Действия Иванюковой Т.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Предъявленное Иванюковой Т.А. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Иванюковой Т.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представитель потерпевшего ---- заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Иванюковой Т.А. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В обоснование своих требований ----. указал, что претензий к подсудимой не имеет, материальный ущерб возмещен в полном объеме, кроме этого подсудимая принесла свои извинения, которых потерпевшему для примирения достаточно, порядок прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ ему разъяснен и понятен.

Подсудимая Иванюкова Т.А. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержала, суду показал, что вред, причиненный преступлением, загладила в полном объеме путем возмещения ущерба, принесла извинения, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник Деркач Г.В. поддержала ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель против прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, полагая, что все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшим ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Иванюковой Т.А. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Иванюкова Т.А. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем возмещения имущественного вреда, принесения извинений, о чем представителем потерпевшего указано в ходатайстве. Подсудимой понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Деркач Г.В.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Иванюковой Т.А. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимой, в силу которых он вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимой и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Иванюкова Т.А. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, имеет постоянное место жительства, замужем, воспитывает ---- года (т. 1 л.д. ----), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т. 1 л.д. ----), по месту работы - положительно (т. 2 л.д. ----), на диспансерном учете врачей психиатра и нарколога не состоит (т. 1 л.д. ----), к административном ответственности не привлекалась (т. 1 л.д. ----), не судима (т. 1 л.д. ----), явилась с повинной (т. 1 л.д. ----), ущерб возместила в полном объеме.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Иванюковой Т.А., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимой Иванюковой Т.А. На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Иванюковой Татьяны Александровны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Иванюковой Т.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства: ----

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Иванюкова Т.А. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева